

DOSAR NR. 23583/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1187
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.03.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREȘEDINTE: LUIZA MARIA PĂUN
GREFIER: LUCREȚIA MIHU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârât IRIMIEA CONSTANTIN.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 05.03.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și, eventual, pentru a da posibilitatea părților să formuleze și să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunțarea la data de 12.03.2009 și la data de 19.03.2009, când a dat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Constată următoarele asupra acțiunii de față:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.23583/3/2008 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat în contradictoriu cu pârâtul IRIMIEA CONSTANTIN pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate existența calității de colaborator al Securității, a pârâtului în înțelesul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

În motivarea acțiunii reclamantul arată următoarele:

Prin cererea nr.P/658/07.02.2008 adresată autorității reclamante s-a solicitat verificarea sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al securității în ceea ce-l privește pe pârâtul IRIMIEA

CONSTANTIN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, în raport de dispozițiile art.3 lit."I" din OUG nr.24/2008.

În urma verificării s-a încheiat nota de constatare nr.S/DI/I/605/19.05.2008 în care în raport de cele constatate se apreciază de reclamant că în cauză sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea de colaborator al securității. Astfel se apreciază că informațiile furnizate Securității se referă la activități potrivnice regimului totalitar comunist și aceste informații vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În susținerea acțiunii reclamantul depune la dosar următoarele acte:

1. Nota de Constatare nr. S/DI/I/605 din 19.05.2008;
2. R 265810 (cota C.N.S.A.S.) f. 1, 3-3v, 4-4v, 5, 5v, 6, 6v, 8, 8v, 9, 9v, 10, 12, 17, 20, 21, 22;
3. Cererea P 658/08/07.02.2008 adresată CNSAS de către domnul;
4. Adresele de verificare nr. S/4001/ABU26.10.2005, S/5233/A/12.01.2007, S/6153/B128.08.2007, S/6003/L/17.07.2007, transmise de C.N.S.A.S. către foștii deținuți de arhivă (S.R.I., S.I.E, S.I.A.);
5. Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de foștii deținuți de arhivă cu numerele S/100674/09.02.06, S/112236/05.04.07, S/15873106.09.05, S/17298/03.09.07, A/2027/23.08.05, A/2070/07.08.07;

La dosar pârâtul a formulat întâmpinare în care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată pe motiv că argumentele arătate de reclamant în susținerea acțiunii în constatare, pe situația de fapt nu se încadrează art.2 lit.b din OUG 24/2008 deoarece nu a existat o colaborare efectivă a pârâtului cu organele Securității, iar notele informative date nu îngrădesc drepturi ale unor persoane.

Prin încheierea din Camera de Consiliu din 5.12.2008 pronunțată de tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, s-a dispus scoaterea cauzei de pe rolul Tribunalului și înaintarea la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în raport de dispozițiile art.34 din OUG nr.24/2008.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal cu termen de judecată 5.03.2009.

În termenul de amânare a pronunțării pârâtul a depus la dosar concluzii scrise și acte privind eliberarea sa din funcția de procuror prin pensionare - filele 7-17 dosar.

În raport de actele depuse și de susținerile părților, instanța va aprecia pentru următoarele considerente că în cauză acțiunea constatarea calității de colaborator al securității al pârâtului IRIMIEA CONSTANTIN, îndeplinește condițiile cumulative, prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

În primul rând instanța constată că pârâtul nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute în dispozițiile art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, în ceea ce privește categoriile de persoane care nu pot fi considerate „colaboratori” în sensul legii fie datorită vârstei, fie datorită stării concrete în care se aflau.

În al doilea rând din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/605/19.05.2008 întocmită în baza actelor din dosarul informativ al pârâtului IRIMIEA CONSTANTIN, rezultă că acesta a fost recrutat inițial la data de 27.04.1975, în calitate de colaborator cu nume conspirativ „VICĂ”, de către Biroul de Contrainformații din cadrul U.M. 01189 BOTOȘANI, pentru: „a ne putea semnală imediat orice intenție de a sustrage muniție și armament, de a dezerta, practici neregulamentare, deficiențe în serviciul de gardă l..l”. La aceeași dată, a semnat angajament olograf. În 1976, la terminarea stagiului militar, „în procesul muncii a furnizat un nr. de 7 note informative privind unele deficiențe ce se manifestă în serviciul de gardă, făcând și unele semnalări verbale”. Ca urmare, a activității desfășurate, dosarul de informator a fost trimis la Inspectoratul Județean de Securitate Bacău, propunându-se includerea în rețeaua informativă, în calitate de colaborator, „în vederea folosirii sale în rândul cadrelor didactice”. Astfel, a fost contactat de către Serviciul 1 al I.J.S. Bacău, „în ziua de 04.11.1976 l..l ocazie cu care a fost de acord să colaboreze cu organele noastre l..l”. În 1979, colaboratorul „VICĂ”, a fost contactat de Biroul 1, Serviciul 140 din cadrul Securității Municipiului București, „constatându-se că l..l dorește să ne sprijine l..l. Va fi introdus în casa de întâlniri <SIMA>” în scopul supravegherii informative a studenților de la Facultatea de Drept București. În 1983, după ce s-a transferat ca procuror la Procuratura locală din Bacău, „a fost contactat, propunându-i-se să continue colaborarea cu organele noastre l..l. La întâlnirea organizată cu susnumitul din 2.oct. 1983 a prezentat verbal modul cum s-a desfășurat turneul ansamblului <Busuiocul> în țările nordice l..l Ca urmare a constatărilor făcute, s-a apreciat că nu este oportun să i se ia un nou angajament, susnumitul solicitând să rămână cu numele conspirativ <VICĂ>”. Inspectoratul Județean Bacău l-a folosit în scopul supravegherii informative a angajaților din Procuratura Bacău. În 1988 a fost trecut în categoria „persoanelor de sprijin”.

Pârâtul a semnat angajament olograf cu Securitatea la data de 27.04.1975 – fila 49 dosar Tribunalul București, având calitatea de soldat la UM 01189 Botoșani și în perioada 1975 – 1975 a desfășurat o activitate de informare în calitate de colaborator având funcții succesive de învățător, student la Facultatea de drept București – perioada 1978 – 1982 și procuror la Procuratura Bacău – perioada 1983-1989.

În această perioadă a avut numele conspirativ de colaborator „Vică”, iar toate informațiile date Securității au vizat aspectele importante și utile Securității, respectiv activități potrivnice regimului comunist sau care puteau constitui o amenințare pentru acel regim – filele 30-50 dosar Tribunalul București. Sub acest aspect instanța apreciază că este îndeplinită prima condiție a calității de colaborator în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 și anume furnizarea de informații către Securitate sub orice formă.

Din cuprinsul notelor informative rezultă că acestea au privit persoane fizice identificabile cu care pârâtul a intrat în contact în baza relațiilor de muncă atât în cadrul activității din învățământ, cât și în cadrul activității desfășurate în cadrul Parchetului Bacău.

Aceste informații vizau îngrădirea la viața privată a altor persoane și se încalcă dreptul la libertatea conștiinței și a dreptului la libera exprimare recunoscute de art.19 din Pactul Internațional privind drepturile Civile și Politice.

Instanța nu va reține susținerile din întâmpinare și din concluziile scrise, deoarece aspectele menționate nu infirmă existența rapoartelor de informare și a angajamentului pârâtului, dat Securității. Ele au legătură cu activitatea oficială a pârâtului, care nu determină neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Față de cele expuse mai sus, instanța va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în înțelesul art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul IRIMIEA CONSTANTIN născut la data de 1.02.1954, în comuna Corbasca, județul

Bacău, fiul lui Niculai și Maria, domiciliat în Bacău, B-dul Energiei, Bl.34, sc.D, ap.3, județ Bacău.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19 martie 2009.

PREȘEDINTE,
Păun Luiza Maria

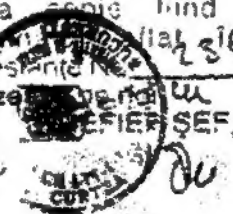
GREFIER,
Mihu Lucreția

Red.PLM
Telmored.INT4 ex.
10.04.2009

conform cu
originalul

ROMANIA 12.12.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Civilă*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul în dosarul
acestei cauze
se legalizează



23583/16/2008
def n ian
7268/20.41.2009
23583/13/2008
mai dec.
peu de
la 100f